

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

=====

અમદાવાદ સ્થિત ગુજરાતની ઉચ્ચ અદાલતમાં

સ્પેશિયલ સિવિલ એપ્લિકેશન નંબર ૩૧૨૨/૨૦૧૪

મંજૂરી અને સહી માટે:

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ.આર. શાહ – સહી/ –

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી. ધોલરિયા – સહી/ –

=====

૧	શું સ્થાનિક અખબારોના પત્રકારોને ચુકાદો જોવાની મંજૂરી આપવામાં આવે છે?	હા
૨	પત્રકારને મોકલવામાં આવે કે નહીં?	હા
૩	શું ન્યાયમૂર્તિશ્રીઓ ચુકાદાની યોગ્ય નકલ જોવા માંગે છે?	ના

૪	શું આ કેસમાં ભારતના બંધારણના અર્થઘટન અથવા તે હેઠળ કરવામાં આવેલા કોઈ પણ આદેશ અંગે કાયદાના નોંધપાત્ર પ્રશ્નનો સમાવેશ થાય છે?	ના
૫	શું આને સિવિલ જજને પરિપત્રિત કરવાનો રહેશે?	ના

=====

રામજીભાઈ બુધિયાભાઈ વઘિયા અરજદાર(ઓ)

વિરુદ્ધ

રમેશભાઈ ચીપકાભાઈ પટેલ અને ૧ (અન્ય) પ્રતિવાદી(ઓ)

=====

ઉપસ્થિતિ:

શ્રી આદિલ આર. મિર્ઝા, અરજદાર નં. ૧ ના એડવોકેટ.

શ્રી ધવન જયસ્વાલ, એ.જી.પી., પ્રતિવાદી રાજ્ય માટે.

=====

કોરમ: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ.આર. શાહ

અને

માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી. ધોલરિયા

તારીખ: ૨૦/૦૩/૨૦૧૪

મૌખિક ચુકાદો

(દ્વારા: માનનીય ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ.આર. શાહ)

૧. ડ્રાફ્ટ સુધારાને મંજૂરી છે.

૨. ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ આ અરજી દ્વારા અરજદારે વિદ્વાન મુખ્ય સિવિલ જજ અને જેએમએફસી, કપરાડા દ્વારા ૨૦૧૨ ના ચૂંટણી અરજી નં. ૬ માં ૨૧.૦૮.૨૦૧૩ ના રોજ પસાર કરાયેલા વાંધાજનક ચુકાદાને રદ કરવા અને બાજુ પર રાખવા માટે યોગ્ય રિટ, નિર્દેશ અને આદેશની વિનંતી કરી છે, જેના દ્વારા, વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે અરજદાર દ્વારા દાખલ કરાયેલી ઉક્ત ચૂંટણી અરજીને ફગાવી દીધી છે જેમાં મોટા પોંઢા ગામના સરપંચ તરીકે પ્રતિવાદી નંબર ૧ ની ચૂંટણીને પડકારવામાં આવી હતી.

૩. વર્તમાન ખાસ નાગરિક અરજી તરફ દોરી જતા તથ્યો ટૂંકમાં નીચે મુજબ છે:

૩.૧. અરજદાર અને અહીં પ્રતિવાદી નં.૧ એ ૨૯.૧૨.૨૦૧૧ ના રોજ મોટા પોંઢા ગામના સરપંચ પદ માટે ચૂંટણી લડી હતી. ઉપરોક્ત ચૂંટણીમાં પ્રતિવાદી નં.૧ ને ગામના સરપંચ તરીકે ચૂંટાયેલા જાહેર કરવામાં આવ્યા છે. અરજદારે કપરાડાના વિદ્વાન મુખ્ય સિવિલ જજની કોર્ટમાં ચૂંટણી અરજી દાખલ કરી હતી, જે ૨૦૧૨ ની ચૂંટણી અરજી નં.૬ હતી, જેમાં પ્રતિવાદી નં.૧ ની સરપંચ તરીકેની ચૂંટણીને પડકારવામાં આવી હતી, જેમાં અન્ય બાબતોની સાથે રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે સંબંધિત સમયે પ્રતિવાદી નં.૧ એ સરપંચની ચૂંટણી લડી હતી અને તે જ રકમ પ્રતિવાદી નં.૧ દ્વારા નામાંકન ફોર્મ / ઘોષણાપત્ર / સોગંદનામામાં દબાવવામાં આવી હતી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે વીજળી કંપનીના બાકી લેણાં હતા જેને અર્ધ-સરકારી લેણાં કહી શકાય અને તેથી, ગુજરાત પંચાયત અધિનિયમ, ૧૯૯૩ (ત્યારબાદ "અધિનિયમ" તરીકે ઓળખવામાં આવશે) ની કલમ ૨૮(૨) અને ૩૦(૧)(i) ની જોગવાઈઓને ધ્યાનમાં રાખીને તેમને સરપંચ બનવા માટે ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવ્યા હતા. અરજદાર વતી એવો પણ દાવો કરવામાં આવ્યો હતો કે પ્રતિવાદી નં. ૧ સામે વીજળી ચોરીનો કેસ પેન્ડિંગ હતો અને તેથી, તેમને સરપંચ બનવા માટે પણ ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવ્યા હતા. પ્રતિવાદી નં. ૧ દ્વારા ચૂંટણી અરજીનો વિરોધ કરવામાં આવ્યો હતો કે તેમની સામે કોઈ કેસ નથી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે નામાંકન ફોર્મ/ઘોષણાપત્ર/સોગંદનામામાં વીજળી કંપનીના બાકી લેણાંના તથ્યો જણાવવાની કોઈ જરૂર નહોતી અને

તેથી, તે જાહેર ન કરીને, એવું કહી શકાય નહીં કે તેમના દ્વારા કોઈ દમન કરવામાં આવ્યું હતું. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે તેમની સામે વીજળી ચોરીનો કોઈ કેસ પેન્ડિંગ નહોતો. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી હતી કે ચૂંટણીમાં સફળ થયા પછી અને જીત્યા પછી જ, અરજદારે બદનામ ઈરાદાથી અને પાછળથી વિચારીને ચૂંટણી અરજી દાખલ કરી છે. તેથી, ચૂંટણી અરજી રદ કરવાની વિનંતી કરવામાં આવી હતી.

૩.૨. વાંધાજનક ચુકાદા અને આદેશ દ્વારા, વિદ્વાન ન્યાયાધીશે ચૂંટણી અરજીને ફગાવી દીધી છે, જેમાં એવું ઠરાવ્યું છે કે જ્યારે પ્રતિવાદી નં. ૧ એ ચૂંટણી લડી હતી, ત્યારે અરજદાર દ્વારા આક્ષેપ કરાયેલા કાયદાની કલમ ૨૮(૨) અને ૩૦(૧)(i) હેઠળ પણ તેમને ગેરલાયક ઠેરવી શકાય નહીં. વિદ્વાન ન્યાયાધીશે એવું પણ ઠરાવ્યું છે કે અરજદાર એ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે કે જ્યારે તેમણે ચૂંટણી લડી હતી ત્યારે પ્રતિવાદી નં. ૧ સામે વીજળી ચોરીનો કોઈ કેસ પેન્ડિંગ હતો.

૩.૩. ચૂંટણી અરજી ફગાવી દેતા વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે આપેલા વાંધાજનક ચુકાદા અને આદેશથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ અરજદારે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળ ખાસ સિવિલ અરજી રજૂ કરવાની પસંદગી કરી છે.

૪. અરજદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી આદિલ મિર્ઝાએ ભારપૂર્વક રજૂઆત કરી છે કે વિદ્વાન ન્યાયાધીશે ચૂંટણી અરજીને નકારી કાઢવામાં અને એવું ઠરાવવામાં નોંધપાત્ર ભૂલ કરી છે કે જ્યારે પ્રતિવાદી નં. ૧ એ ચૂંટણી લડી ત્યારે સંબંધિત સમયે તેમના દ્વારા કોઈ ગેરલાયકાત કરવામાં આવી ન હતી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે જ્યારે પ્રતિવાદી નં. ૧ એ ચૂંટણી લડી ત્યારે સંબંધિત સમયે વીજળી કંપનીના વીજળી બિલ પેટે રૂ. ૩૯૧૭૯.૬૫ ની રકમ પ્રતિવાદી નં. ૧ દ્વારા ચૂકવવાપાત્ર અને ચૂકવવાપાત્ર હતી અને તે તેમણે નામાંકન ફોર્મ અને/અથવા ઘોષણામાં જાહેર કરી ન હતી અને તેથી, મહત્વપૂર્ણ તથ્યોને દબાવવામાં આવ્યા હતા અને અન્યથા કાયદાની કલમ ૩૦(૧)(i) ને ધ્યાનમાં લેતા પણ સરકારી/અર્ધસરકારી લેણાં હોવાથી, તેમને ચૂંટણી લડવા અને/અથવા સરપંચ બનવા માટે ગેરલાયક કહી શકાય. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે સંબંધિત સમયે પણ પ્રતિવાદી નં. ૧ સામે વીજળી ચોરીનો કેસ પેન્ડિંગ હતો અને તેથી, તેમને સરપંચ બનવા માટે પણ ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવ્યા હતા. તેથી, વિદ્વાન ન્યાયાધીશે ચૂંટણી અરજી ફગાવી દેવામાં નોંધપાત્ર ભૂલ કરી છે.

પ. અરજદારના વિદ્વાન વકીલ શ્રી આદિલ મિર્ઝાને વિસ્તૃત રીતે સાંભળ્યા અને ચૂંટણી અરજી ફગાવી દેતા વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે આપેલા વાંધાજનક ચુકાદા અને આદેશનો અભ્યાસ કર્યો.

૬. શરૂઆતમાં, એ નોંધવું જરૂરી છે કે અરજદારે પ્રતિવાદી નં. ૧ વિરુદ્ધ પંચાયતના સરપંચ તરીકેની ચૂંટણીને પડકારતી ચૂંટણી અરજી દાખલ કરી હતી, કારણ કે જ્યારે પ્રતિવાદી નં. ૧ એ ચૂંટણી લડી હતી ત્યારે સંબંધિત સમયે વીજળી કંપનીના બાકી લેણાં હતા, તે ઉમેદવારી પત્ર ભરતી વખતે જાહેરનામામાં પ્રતિવાદી નં. ૧ દ્વારા જાહેર કરવામાં આવ્યું ન હતું અને તેથી, મહત્વપૂર્ણ તથ્યોને દબાવવામાં આવ્યા હતા અને તે પણ કારણ કે કાયદાની કલમ ૩૦(૧) (i) ને ધ્યાનમાં રાખીને તેમણે ગેરલાયક ઠેરવ્યા હતા. અરજદાર વતી એવો પણ કેસ હતો કે સંબંધિત સમયે જ્યારે પ્રતિવાદી નં. ૧ એ સરપંચ પદ પર ચૂંટણી લડી હતી ત્યારે તેમની સામે વીજળી ચોરીનો કેસ પેન્ડિંગ હતો અને તેથી, તેમને પણ ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવ્યા હતા. તેથી, અરજદાર વતી એવો કેસ હતો કે કાયદાની કલમ ૨૮(૨) અને ૩૦(૧)(i) ને ધ્યાનમાં રાખીને, પ્રતિવાદી નં. ૧ ને સરપંચ બનવા માટે ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવ્યા હતા અને તેથી, વિદ્વાન ન્યાયાધીશે પ્રતિવાદી નં. ૧ ની સરપંચ તરીકેની ચૂંટણી રદ કરવી જોઈતી હતી.

૭. ઉપરોક્ત રજૂઆતોને સમજવા માટે, ગુજરાત પંચાયત અધિનિયમની સંબંધિત જોગવાઈનો સંદર્ભ લેવો જરૂરી છે. કાયદાની કલમ ૩૦(૧)(i) નીચે મુજબ વાંચે છે: કલમ ૩૦(૧): કોઈપણ વ્યક્તિ પંચાયતનો સભ્ય રહેશે નહીં અથવા તે પદ પર ચાલુ રહેશે નહીં જે (i) પંચાયત અથવા તેને ગૌણ કોઈપણ પંચાયતને તેના દ્વારા ચૂકવવામાં આવતી કોઈપણ પ્રકારની બાકી રકમ અથવા આ કાયદાના પ્રકરણ X અનુસાર તેની પાસેથી વસૂલ કરી શકાય તેવી કોઈપણ રકમ ચૂકવવામાં નિષ્ફળ જાય, આ વતી બનાવેલા નિયમો અનુસાર ખાસ નોટિસ બજાવ્યા પછી ત્રણ મહિનાની અંદર; અથવા

૭.૧. કાયદાની ઉપરોક્ત જોગવાઈના સ્પષ્ટ વાંચન પર, એવું કહી શકાય કે જો કોઈ વ્યક્તિ પંચાયત અથવા તેના ગૌણ કોઈપણ પંચાયતને તેના દ્વારા બાકી રહેલી કોઈપણ રકમ અથવા કાયદાના પ્રકરણ X અનુસાર તેની પાસેથી વસૂલ કરી શકાય તેવી કોઈપણ રકમ ચૂકવવામાં નિષ્ફળ જાય અને આ વતી બનાવેલા નિયમો અનુસાર ખાસ નોટિસ બજાવ્યા પછી ત્રણ મહિનાની અંદર, તેને પંચાયતનો સભ્ય બનવા માટે ગેરલાયક ઠેરવી શકાય છે. વીજળી કંપનીનો બાકી રહેલો બાકી રકમ પંચાયત અને/અથવા તેના ગૌણ કોઈપણ પંચાયતનો બાકી રહેલો બાકી રકમ અથવા કાયદાના પ્રકરણ X અનુસાર વસૂલ કરી શકાય તેવી કોઈપણ રકમ ન કહી શકાય. કલમ ૩૦ ની પેટા કલમ (૧) ની કલમ (i) હેઠળ આવતા કિસ્સામાં પણ, પંચાયતના આવા લેણાં અને/અથવા કાયદાના પ્રકરણ

X અનુસાર વસૂલ કરી શકાય તેવી રકમના સંદર્ભમાં, આવા લેણાંની વસૂલાત માટેના નિયમો અનુસાર એક ખાસ નોટિસ બજાવવાની જરૂર છે અને જો આવી ખાસ નોટિસ બજાવવામાં આવ્યા પછી ત્રણ મહિનાની અંદર, બાકી રકમ ચૂકવવામાં ન આવે તો જ કાયદાની કલમ ૩૦(૧)(i) હેઠળ ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવશે. આ કિસ્સામાં, ઉપર જણાવ્યા મુજબ, વીજળી કંપનીના બાકી લેણાં કાયદાની કલમ ૩૦(૧)(i) હેઠળ આવતા નથી. આ સંજોગોમાં, વિદ્વાન ન્યાયાધીશે યોગ્ય રીતે ઠરાવ્યું છે કે પ્રતિવાદી નં. ૧ ને વીજળી કંપનીના બાકી લેણાંને કારણે કાયદાની કલમ ૩૦(૧)(i) હેઠળ ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવ્યા ન હતા.

૮. હવે, અરજદાર વતી દલીલ છે કે ઉમેદવારી પત્ર ભરતી વખતે પ્રતિવાદી નં.૧ દ્વારા રજૂ કરાયેલા ઘોષણામાં વીજળી કંપનીના બાકી લેણાં હોવાનું જાહેર કરવામાં આવ્યું ન હતું અને તેથી, તેમણે મહત્વપૂર્ણ તથ્યો છુપાવ્યા હતા, તો ઉપરોક્તમાં કોઈ તથ્ય નથી. ફોર્મ નં.૪ મુજબ નામાંકન સાથે રજૂ કરાયેલી ઘોષણાને ધ્યાનમાં લેતા, વીજળી કંપનીના બાકી લેણાં અંગે જાહેર કરવાની આવી કોઈ આવશ્યકતા નથી. આવી પરિસ્થિતિઓમાં, જો આવી કોઈ આવશ્યકતા હોય અને જો પ્રતિવાદી નં.૧ એ તે સમયે જાહેર ન કર્યું હોય તો જ પ્રતિવાદી નં.૧ તરફથી કોઈ દમન કરવામાં આવ્યું ન હતું અને જો પ્રતિવાદી નં.૧ એ તે સમયે જાહેર ન કર્યું હોય તો જ કહી શકાય કે મહત્વપૂર્ણ તથ્યો દબાવવામાં

આવ્યા હતા. જે બાબતો / વિગતો ઘોષણા / નામાંકન ફોર્મમાં જાહેર કરવાની જરૂર નથી, જો આવી વિગતો / તથ્યો જાહેર ન કરવામાં આવે તો કોઈપણ દમન થઈ શકે છે.

૯. હવે, જ્યાં સુધી અરજદાર વતી દલીલ છે કે સંબંધિત સમયે પ્રતિવાદી નં.૧ સામે વીજળી કંપનીની ચોરીનો કેસ હતો અને તેથી, પ્રતિવાદી નં.૧ ને ગેરલાયક ઠેરવવામાં આવ્યા હતા, ત્યાં સુધી એ નોંધવું જરૂરી છે કે આવા અરજદાર પુરાવા રજૂ કરીને તે સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયા છે કે પ્રતિવાદી નં.૧ સામે વીજળી ચોરીનો કોઈ કેસ બાકી હતો. વિદ્વાન ન્યાયાધીશે ખાસ કરીને તારણો આપ્યો છે કે અરજદાર પુરાવા રજૂ કરીને ઉપરોક્ત વાતને સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે.

૧૦. ઉપરોક્ત હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લેતા, એવું કહી શકાય નહીં કે વિદ્વાન ન્યાયાધીશે ચૂંટણી અરજીને ફગાવી દેવામાં કોઈ ભૂલ અને/અથવા ગેરકાયદેસરતા કરી છે જે ભારતના બંધારણની કલમ ૨૨૬ અને ૨૨૭ હેઠળની સત્તાઓના ઉપયોગમાં આ કોર્ટના હસ્તક્ષેપની માંગ કરે છે. આ સંજોગોમાં, વર્તમાન અરજીમાં કોઈ તથ્ય નથી જે ફગાવી દેવાને લાયક હોય અને તે મુજબ ફગાવી દેવામાં આવે.

સહી/ –

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી એમ.આર. શાહ)

સહી/ –

(ન્યાયમૂર્તિ શ્રી આર.પી. ધોલરિયા)

વિષય :

This judgment has been translated using AI Tool – SUVAS.

=====

અસ્વીકરણ: સ્થાનિક ભાષામાં અનુવાદિત આ ચુકાદા/હુકમનો હેતુ પક્ષકારોને તેમની ભાષામાં જાણકારી ઉપલબ્ધ કરાવવા માત્રનો છે અને તેનો અન્યથા ઉપયોગ થઈ શકશે નહિ. અન્ય તમામ વ્યવહારિક તેમજ સરકારી ઉદ્દેશો માટે મૂળ અંગ્રેજી ચુકાદો/હુકમ જ પ્રમાણિત અને માન્ય રહેશે.

DISCLAIMER: The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/ her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.